

dr hab. Małgorzata Siekańska, prof. AKF
Akademia Kultury Fizycznej
im. Bronisława Czecha w Krakowie

Kraków, 22.08.2025 r.

Recenzja pracy doktorskiej Pana magistra Jianye Li
zatytułowanej „Motivational function of the goal of physical activity in coping
with the Covid-19 pandemic: a cross-cultural comparison”
Promotorem pracy jest Pan prof. dr hab. Mariusz Lipowski
Promotorką pomocniczą jest Pani dr. hab. Dominika Wilczyńska, prof. UWSB Merito
w Gdańsku

Przedstawiona do recenzji rozprawa doktorska została oceniona w sposób szczegółowy, z uwzględnieniem warunków określonych w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2024 poz. 1571 z późniejszymi zmianami).

Recenzja obejmuje ocenę formalną i merytoryczną, podsumowanie oraz wnioski końcowe. Koncentruję się w niej przede wszystkim na autoreferacie, który jest autorskim opracowaniem Doktoranta, pokazującym jego zasób wiedzy, umiejętności formułowania wniosków i korzystania z literatury naukowej.

Rozprawa doktorska Pana magistra Jianye Li została opracowana zgodnie z obowiązującymi wytycznymi. W jej skład wchodzi trzy oryginalne artykuły, stanowiące powiązany tematycznie cykl. Opisanie w publikacjach badania dotyczą złożonych związków między czynnikami psychologicznymi, zachowaniami żywieniowymi i aspektami kulturowymi oraz motywami podejmowania aktywności fizycznej podczas pandemii COVID-19.

Wszystkie prace zostały opublikowane w recenzowanych czasopismach naukowych o zasięgu międzynarodowym, posiadających Impact Factor (łącznie 11,8) oraz punktację przyznaną przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (łącznie 320 punktów).

Rozprawa została przygotowana w języku angielskim. Tytuł jest poprawnie sformułowany i w pełni zgodny z treścią publikacji pierwszej i trzeciej oraz częściowo zgodny z treścią publikacji drugiej.

Poza drobnymi uchybieniami, które przedstawię w dalszej części recenzji oraz w podsumowaniu, praca jest odpowiednio sformatowana i zredagowana pod względem językowym, logicznym, merytorycznym i strukturalnym. Obejmuje 51 stron (bez oświadczeń oraz publikacji) i składa się ze spisu treści oraz 16 nieponumerowanych części/rozdziałów, w następującej kolejności:

- lista artykułów wchodzących w skład cyklu,
- wprowadzenie,
- opis celów i pytań badawczych,
- opis procedury,
- charakterystyka badanych osób,
- opis zastosowanych narzędzi,
- opis zastosowanych analiz i procedur statystycznych,
- wyniki,
- dyskusja,
- ograniczenia i sugestie dotyczące dalszych badań,
- wnioski,
- spis literatury cytowanej w opracowaniu,
- streszczenie w języku angielskim,
- streszczenie w języku polskim,
- oświadczenia współautorów,
- trzy publikacje wchodzące w skład cyklu, tj.:

1. Wilczyńska, D., **Li, J.**, Yang, Y., Fan, H., Liu, T., & Lipowski, M. (2021). Fear of COVID-19 Changes the Motivation for Physical Activity Participation: Polish-Chinese Comparisons. *Health Psychology Report*, 9(2), 138-148. <https://doi.org/10.5114/hpr.2021.105007>

IF: 2.2, MNiSW: 40

2. **Li, J.**, Wilczynska, D., Lipowska, M., Łada-Maśko, A. B., Radtke, B. M., Sajewicz-Radtke, U., Izydorczyk, B., Liu, T., Wang, Z., Lu, J., & Lipowski, M. (2024). Predictive

Model of the Relationship between Appearance, Eating Attitudes, and Physical Activity Behavior in Young People amid COVID-19. *Nutrients*, 16(13), 2065. <https://doi.org/10.3390/nu16132065>

IF: 4.8, MNiSW: 140

3. Li, J., Wilczyńska, D.M., Lipowska, M., Łada-Maśko, A.B., Radtke, B.M., Sajewicz-Radtke, U., Izydorczyk, B., Liu, T., Wang, Z., Lu, J., & Lipowski, M. (2025). Beyond borders: investigating the impact of COVID-19 anxiety and eating attitudes on psychological well-being and physical activity objectives in Poland and China. *Nutrients*, 17(1), 41. <https://doi.org/10.3390/nu17010041>

IF: 4.8, MNiSW: 140

Wszystkie publikacje są wieloautorskie (sześciu lub 11 autorów). W pierwszej publikacji Pan Jianye Li jest drugim autorem. Pierwszym autorem jest w publikacji drugiej i trzeciej. Z oświadczeń załączonych w rozprawie wynika, że wkład Autora rozprawy był znaczący, gdyż wynosił odpowiednio: 30%, 50% oraz 50% i polegał przede wszystkim na przygotowywaniu i przeprowadzaniu badań, opracowywaniu i analizie wyników oraz ich dyskusji, a także pracy nad manuskrytem, na każdym etapie. W przypadku pierwszej publikacji, Doktorant nie brał udziału w projektowaniu i konceptualizacji badań.

Z opisów umieszczonych w publikacjach oraz przedstawionych oświadczeń wynika, że Pan magister Jianye Li posiada kompetencje, które są istotne w pracy naukowej. Zbieranie i opracowywanie danych, właściwy wybór i umiejętność stosowania metod statystycznych, przeprowadzanie obliczeń, współpraca w zespole - świadczą o potencjale naukowym Doktoranta.

W kolejnym rozdziale pracy przedstawiono teoretyczne wprowadzenie, w którym w sposób syntetyczny i klarowny przybliżono kontekst badawczy. Autor zawarł w nim m.in. wyjaśnienie, na czym polega znaczenie i oryginalność podjętej problematyki badawczej, która w sposób szczegółowy została opisana w następnej części.

Doktorant przedstawił pytania (dziewięć) i hipotezy badawcze (dziewięć), wskazując publikację, do której się odnoszą. Do pytań oraz hipotez, dotyczących badań zaprezentowanych w artykule pierwszym i drugim, nie mam uwag. Pewna wątpliwość pojawia się w przypadku jednej z hipotez odnoszących się do artykułu trzeciego. W publikacji pytania i hipotezy są klarowne. Natomiast w rozprawie Doktorant z niewiadomego powodu zmienił kolejność pytań i hipotez.

Dodatkowo inaczej sformułował hipotezę pierwszą (w artykule jest to hipoteza trzecia), która w aktualnym brzmieniu jest niejasna (chodzi o sformułowanie *positively associated*).

Z kolei bardzo przejrzysty jest, umieszczony na końcu rozdziału, teoretyczny model (Fig.1), który porządkuje i podsumowuje badane zmienne i ich powiązania.

W rozdziale dotyczącym procedury badań znajdują się bardzo ogólne informacje. Szkoda, że zabrakło krótkiego wyjaśnienia kiedy i w jaki sposób były przeprowadzane badania, ale rozumiem, że Doktorant preferuje zwięzły przekaz i prawdopodobnie uznał załączenie publikacji z dokładniejszymi opisami za wystarczające.

Kolejną część rozprawy poświęcono krótkiej charakterystyce osób, które uczestniczyły w poszczególnych badaniach. Warto podkreślić, że we wszystkich badaniach brała udział duża liczba osób, co z pewnością wiązało się z niemałym nakładem pracy i wymagało umiejętności organizacyjnych.

Następnie Doktorant opisał wykorzystane narzędzia, podając informację na temat ich zastosowania, konstrukcji i podstawowych parametrów psychometrycznych. W dalszej kolejności przedstawił informacje na temat przeprowadzonych analiz statystycznych, a także – osobno dla każdej publikacji – szczegółowy opis wykonanych obliczeń, wraz z podaniem celu i sposób postępowania.

Najobszerniejszą część rozprawy stanowi prezentacja wyników, która przygotowana została w sposób bardzo staranny i uporządkowany. Autor przedstawił wyniki w prawidłowo sporządzonych tabelach oraz na kolorowych wykresach. Trzeba podkreślić, że Doktorant z dużą swobodą posługuje się dość trudnym, specjalistycznym językiem, z dbałością o precyzyjny przekaz istotnych szczegółów dotyczących poszczególnych analiz statystycznych. Doceniam tę umiejętność i – jak już wspomniałam – rozumiem potrzebę syntetycznego opisu, ale nie ukrywam, że za równie cenną uważam umiejętność ujmowania tego, co najistotniejsze, w prosty sposób, z odniesieniem do badanych zagadnień, a nie tylko do liczb. Tego elementu w rozdziale zabrakło.

Następna część rozprawy poświęcona jest dyskusji wyników, w której po raz kolejny Pan Jianye Li wykazał się umiejętnością syntezy, dokonując skrótowej analizy całości uzyskanych wyników w kontekście literatury przedmiotu. Doktorant odniósł się do postawionych hipotez. Jednak, z jakiegoś powodu pominięta została hipoteza druga, dotycząca drugiego badania. Pojawiły się z kolei odniesienia do kontekstu kulturowego, choć nie było o nim mowy w problematyce badań artykułu drugiego.

Drobna uwaga dotyczy ostatniego zdania, które, ze względu na treść, powinno być w następnym rozdziale pt. „Limitations and future directions”.

Wśród ograniczeń badań własnych Doktorant wymienił przede wszystkim przekrojowy charakter badań oraz wąski kontekst kulturowy. Do wskazań odnośnie dalszych badań zaliczył między innymi przeprowadzenie badań o charakterze longitudinalnym, uwzględnienie szerszego kontekstu kulturowego oraz powiększenie zakresu badanych zmiennych, które mogą mieć znaczenie jeśli chodzi o siłę i rodzaj motywacji do aktywności fizycznej.

We wnioskach Pan Jianye Li zawarł kluczowe odkrycia wynikające z przeprowadzonych badań i zasygnalizował ich znaczenie dla praktyki, m.in. dla rozwoju skutecznych interwencji, mających na celu promowanie aktywności fizycznej. Szkoda, że Doktorant nie opisał nieco dokładniej walorów aplikacyjnych przeprowadzonych badań.

Kolejna część pracy nosi tytuł „Bibliography” i składa się ze spisu źródeł, do których Doktorant odwołał się w swojej pracy. Z tego względu odpowiedniejszy byłby tytuł „References”, gdyż „bibliografia” to szersza lista zawierająca zarówno źródła cytowane, jak i te, które były wykorzystane do ogólnego zaznajomienia się z tematem. W tekście pracy Doktorant odwołał się tylko do 38 publikacji, z czego 1/3 jest starsza niż dziesięć lat. Nie do końca wiadomo, z czego to wynika.

Ostatnia część pracy składa się z dwóch streszczeń – w języku angielskim oraz polskim. Streszczenia mają prawidłową konstrukcję: background/wstęp, methods/metody, results/wyniki i conclusion/wnioski. Zawarte w nich treści są ciekawe, ale brakuje w nich konkretów. Streszczenia napisane są w sposób dość ogólnikowy. Nie ma np. żadnej informacji o osobach badanych w części poświęconej opisowi metody.

Podsumowanie

Zdaję sobie sprawę, że przedłożone do recenzji oryginalne prace badawcze były już poddane wcześniejszej recenzji i zostały pozytywnie ocenione przez redakcje czasopism jak też niezależnych recenzentów. Moja ogólna ocena publikacji również jest pozytywna, niemniej jednak jest kilka drobnych uchybień oraz pytań, które przedstawiam w części podsumowującej.

- We wszystkich trzech publikacjach opis osób badanych jest bardzo ogólny, co może np. utrudniać ewentualną replikację badań lub ograniczać możliwości ich wykorzystania w metaanalizach czy przeglądach systematycznych;

- Z czego – zdaniem Doktoranta – wynika widoczna dysproporcja między liczbą kobiet i liczbą mężczyzn, w każdym z trzech badań?
- W badaniu opisanym w artykule trzecim porównane są dwie podgrupy – z Chin oraz z Polski, ale w charakterystyce badanych jest tylko podstawowa informacja o całej grupie („The present study involved 1334 adult citizens from China and Poland, comprising 803 males and 531 females, all of whom were free from chronic illnesses or physical disabilities. The average age of the participants was $M = 28.89$ years, with an age range of 18 to 74 years (standard deviation [SD] = 10.01 years”). Czy Doktorant mógłby podać informację, ilu było badanych w każdej z podgrup oraz jakie były w nich proporcje ze względu na płeć?
- w pierwszej publikacji opis wkładu nie pokrywa się w pełni z opisem w oświadczeniu (brakuje informacji o udziale Doktoranta w obliczeniach statystycznych);
- pytania i hipotezy w pierwszej publikacji nie są tak klarownie sformułowane jak w autoreferacie;
- jak wynika z opisu, w trzeciej publikacji Doktorant uczestniczył w konceptualizacji badań, czego nie uwzględnił w oświadczeniu;
- w trzeciej publikacji podrozdział 3.4 nie jest w pełni zrozumiały. Nie wszystkie informacje podane w tekście zgadzają się z tymi, które umieszczono w tabeli 5, w której nie ma wyników wymiaru/skali *purpose in life*. Na wykresie 5, który jest bardzo efektowną wizualizacją wyników z tabeli 5, nie ma wymiaru/skali *autonomy*;
- w trzeciej publikacji nie ma konsekwencji w zapisie nazw skal (por. tabele oraz tekst na str. 5 – nazwy skal wielką literą vs. tekst str. 12 i 13 - „Stres Reduction” jest pisany wielkimi, a nazwy pozostałych skal małymi literami);

Pomimo, iż oceniana rozprawa przygotowana została w sposób staranny, Autorowi nie udało się uniknąć drobnych błędów, które zostały w większości opisane w treści recenzji.

W ramach uzupełnienia, poniżej wymieniam pozostałe uwagi:

- brakuje numeracji rozdziałów rozprawy;
- w dysertacji, podobnie jak w artykule drugim i trzecim powinien być rozdział „Materials and Methods”, który składałby się z podrozdziałów „Research objectives and questions”, „Research design”, „Participants and procedure”, „Instruments”, „Data analysis”;
- ze względu na zawartość, rozdział „Methods” powinien być zatytułowany „Instruments”;

- w streszczeniach brakuje słów kluczowych;
- brakuje tytułu pracy w języku polskim;
- w streszczeniu w języku polskim Doktorant używa wymiennie terminów „nastawienie do jedzenia” i „zachowania żywieniowe”, a mają one inne znaczenie, choć są ze sobą powiązane.

Opisane w recenzji uchybienia, nie wpływają w sposób istotny na ocenę pracy, która jest oryginalna i dostarcza wartościowej wiedzy.

Konkluzja końcowa

Stwierdzam, że rozprawa doktorska Pana magistra Jianye Li zatytułowana „Motivational function of the goal of physical activity in coping with the COVID-19 pandemic: a cross-cultural comparison”, składająca się z cyklu artykułów, stanowiąca rozwiązanie istotnego i aktualnego problemu badawczego, spełnia wszystkie kryteria i wymagania stawiane pracom promocyjnym na stopień naukowy doktora.

W związku z powyższym wnoszę do Rady Naukowej Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku o nadanie Panu magistrowi Jianye Li stopnia doktora nauk o kulturze fizycznej.

Podpisany podpisem osobistym:

MAŁGORZATA JADWIGA SIEKAŃSKA
2025-08-25 18:49:36+0200

Podpisany z użyciem eDO App.

