

Uchwała Nr 65
Senatu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu
im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku
z dnia 28 listopada 2024 r.

w sprawie zmiany Regulaminu postępowania w sprawie nadania
stopnia doktora nauk o kulturze fizycznej
w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku
z dnia 26 października 2023 r.

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1571 ze zm.) oraz art. 41 Statutu Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 19 czerwca 2019 r. (tekst jednolity stanowiący załącznik nr 1 do uchwały Senatu AWFIS nr 57 z dnia 27 czerwca 2024 r.)

Senat Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu
im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku
uchwala, co następuje:

§ 1

W Regulaminie postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora nauk o kulturze fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 26 października 2023 r., stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały nr 46 Senatu AWFIS z dnia 26 października 2023 r., w § 14:

- 1) w ust. 4 po wyrazie „uzasadnienie” dodaje się wyrazy „przygotowane i podpisane przez promotora”;
- 2) w ust. 9 po zdaniu pierwszym dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:
„W przypadku gdy powołanie kolejnego promotora lub promotora pomocniczego następuje po powołaniu promotora, okres powołania kolejnego promotora lub promotora pomocniczego upływa z końcem okresu powołania promotora.”.

§ 2

Ogłasza się tekst jednolity Regulaminu postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora nauk o kulturze fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 26 października 2023 r., uwzględniający zmiany dotychczasowe oraz wprowadzane niniejszą Uchwałą, stanowiący załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Senatu

prof. dr hab. Paweł Ciężczyk

Uchwałę podjęto w głosowaniu jawnym jednogłośnie (wynik głosowania: na 28 osób uprawnionych do głosowania, 22 osoby uprawnione obecne, 22 osoby „za”).

Załącznik do Uchwały Nr 65 Senatu AWFIS z dnia 28 listopada 2024 r.

**REGULAMIN
POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA
NAUK O KULTURZE FIZYCZNEJ
W AKADEMII WYCHOWANIA FIZYCZNEGO I SPORTU
IM. JĘDRZEJA ŚNIADECKIEGO W GDAŃSKU**

z dnia 26 października 2023 r.

Tekst jednolity

uwzględniający zmiany z dnia 14 grudnia 2023 r. i 28 listopada 2024 r.

Rozdział I

Przepisy ogólne

§ 1

1. Niniejszy Regulamin określa sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nauk o kulturze fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku, w zakresie nieuregulowanym w ustawie z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Statucie Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku.
2. Nadanie stopnia doktora może nastąpić na podstawie rozprawy doktorskiej przygotowanej w trybie kształcenia doktorantów w Szkole Doktorskiej AWFIS lub w trybie eksternistycznym.

§ 2

Ilekoć w niniejszym Regulaminie jest mowa o:

- 1) Akademii – należy przez to rozumieć Akademię Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku;
- 2) kandydacie – należy przez to rozumieć osobę, która ubiega się o nadanie stopnia doktora w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku, w tym także osobę przygotowującą rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym lub osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
- 3) komisji doktorskiej – należy przez to rozumieć komisję powołaną do dokonywania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora przez Radę Naukową;
- 4) obronie – należy przez to rozumieć publiczną obronę rozprawy doktorskiej;
- 5) postępowaniu – należy przez to rozumieć postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk o kulturze fizycznej w Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku;
- 6) PRK – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacji w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 roku o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226);
- 7) Radzie Naukowej – należy przez to rozumieć Radę Naukową Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku;
- 8) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
- 9) Rektorze – należy przez to rozumieć Rektora Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku;
- 10) Statucie – należy przez to rozumieć Statut Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku z dnia 19 czerwca 2019 r.;
- 11) stopniu doktora – należy przez to rozumieć stopień naukowy doktora nauk o kulturze fizycznej;
- 12) studiach doktoranckich – należy przez to rozumieć studia trzeciego stopnia kończące się uzyskaniem kwalifikacji trzeciego stopnia w rozumieniu ustawy dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2183 ze zm.);
- 13) Szkole Doktorskiej – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu im. Jędrzeja Śniadeckiego w Gdańsku;

- 14) Ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 742 ze zm.);
- 15) Ustawie wprowadzającej – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 ze zm.).

§ 3

W Akademii stopień doktora nauk o kulturze fizycznej nadaje Rada Naukowa.

§ 4

1. Wymagania, które musi spełnić kandydat, w celu uzyskania stopnia naukowego doktora określa art. 186 ust. 1 i 2 Ustawy.
2. Wymogi dotyczące rozprawy doktorskiej określa art. 187 Ustawy oraz § 20.

§ 4¹

W zakresie w jakim nie zostało to zastrzeżone do kompetencji innych organów oraz gdy inne przepisy nie stanowią inaczej, Rada Naukowa może określać warunki lub wymogi dotyczące postępowania.

Rozdział II

Zasady ustalania kosztów postępowania, w tym wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z opłat

§ 5

1. Za przeprowadzenie postępowania pobierana jest opłata.
2. Opłaty za przeprowadzenie postępowania, w tym również opłaty wstępnej, o której mowa w § 12, nie pobiera się od kandydata, który:
 - 1) ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej, albo
 - 2) rozpoczął studia doktoranckie w Akademii przed rokiem akademickim 2019/2020 i zastosowanie do niego znajduje art. 179 ust. 9 Ustawy wprowadzającej, albo
 - 3) jest nauczycielem akademickim zatrudnionym w Akademii w pełnym wymiarze czasu pracy.

§ 6

1. Opłata za przeprowadzenie postępowania, zwana dalej „opłatą”, obejmuje w szczególności:
 - 1) koszty wynagrodzenia promotora lub promotorów,
 - 2) koszty wynagrodzenia promotora pomocniczego,
 - 3) koszty wynagrodzenia recenzentów,
 - 4) koszty przeprowadzenia weryfikacji uzyskania przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK,
 - 5) koszty przeprowadzenia egzaminu językowego przez komisję językową, o której mowa w § 50 ust. 1,
 - 6) koszty weryfikacji jakości osiągnięć naukowych przez komisję, o której mowa w § 19 ust. 2 i 7,
 - 7) koszty pośrednie.
2. Wysokość i warunki wypłacania wynagrodzenia promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi określa Ustawa.

3. Sposób ustalania wysokości poszczególnych kosztów składających się na łączne koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz zasady zwrotu opłaty w przypadku umorzenia postępowania określa Rektor w drodze zarządzenia.

§ 7

1. Przed wszczęciem postępowania Dyrektor Szkoły Doktorskiej informuje kandydata, który nie podlega zwolnieniu z ponoszenia kosztów postępowania, o wysokości opłaty, zasadach jej ustalania, w tym o przepisie ust. 3, a także o skutkach niewniesienia opłaty określonych w ust. 4 i § 11.
2. Kandydat wnosi opłatę w terminie 30 dni od podjęcia przez Radę Naukową uchwały o wszczęciu postępowania, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 i 2.
3. W przypadku wzrostu kosztów postępowania po jego wszczęciu, w tym w szczególności kosztów wywołanych powołaniem dodatkowych recenzentów, przewodniczący Rady Naukowej wzywa kandydata do wniesienia opłaty uzupełniającej w terminie 30 dni, pod rygorem umorzenia postępowania w przypadku niewniesienia opłaty dodatkowej.
4. Do momentu wniesienia opłaty, w tym także opłaty uzupełniającej, Rada Naukowa albo powołana komisja doktorska nie podejmuje czynności w postępowaniu.

§ 8

1. Rektor może zwolnić kandydata na jego wniosek w całości lub w części z opłaty albo rozłożyć opłatę na raty w uzasadnionych przypadkach.
2. W przypadku rozłożenia opłaty na raty Rektor określa wysokość i terminy płatności rat.

§ 9

W przypadku kandydata, o którym mowa w art. 182 ust. 6 i 7 Ustawy, przed wszczęciem postępowania Akademia i właściwy podmiot zawierają umowę określającą wysokość i warunki ponoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania. Wzór umowy określa Rektor w drodze zarządzenia.

§ 10

W przypadku utraty przez kandydata prawa do zwolnienia z ponoszenia kosztów postępowania po jego wszczęciu, kandydat zobowiązany jest wnieść opłatę w terminie 30 dni od dnia utraty tego prawa. Przepis § 7 ust. 4 stosuje się.

§ 11

1. W przypadku niewniesienia przez kandydata niepodlegającego zwolnieniu z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania albo przez podmiot trzeci finansujący postępowanie opłaty lub opłaty uzupełniającej we właściwym terminie i wysokości, pomimo otrzymania wezwania do jej wniesienia, Rada Naukowa umarza postępowanie.
2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio w przypadku rozłożenia przez Rektora opłaty na raty.
3. W przypadku umorzenia postępowania Akademia zwraca kandydatowi wniesioną opłatę w wysokości pomniejszonej o koszty postępowania, które powstały do dnia umorzenia.

§ 12

1. Kandydat obowiązany jest do wniesienia opłaty wstępnej, w przypadku gdy do rozpatrzenia wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, konieczne jest przeprowadzenie:

- 1) weryfikacji osiągnięć naukowych na zasadach określonych w § 19 lub
 - 2) weryfikacji uzyskania przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK na zasadach określonych w § 48 i 49, lub
 - 3) przeprowadzenie egzaminu językowego na zasadach określonych w § 50.
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej wzywa kandydata do wniesienia opłaty wstępnej w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. W wezwaniu zamieszcza się informację o skutkach niewniesienia opłaty wstępnej oraz o treści ust. 3.
 3. Do momentu wniesienia opłaty wstępnej Rada Naukowa nie podejmuje czynności, których dotyczy ta opłata.
 4. W przypadku gdy kandydat nie wnieśli opłaty wstępnej w terminie, Dyrektor Szkoły Doktorskiej zawiadamia kandydata o:
 - 1) odmowie przeprowadzenia:
 - a) weryfikacji osiągnięć naukowych lub
 - b) weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK lub
 - c) przeprowadzenia egzaminu językowego;
 - 2) skutkach niewykazania przez kandydata spełnienia wymogu:
 - a) posiadania najwyższej jakości osiągnięć naukowych lub
 - b) uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK lub
 - c) wymogu znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
 5. Przepisy ust. 1-4 stosuje się odpowiednio, w przypadku gdy po wszczęciu postępowania konieczne stanie się w stosunku do kandydata przeprowadzenie weryfikacji spełnienia wymogu:
 - 1) uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK, lub
 - 2) znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
 6. W przypadku nieuzyskania przez kandydata po wszczęciu postępowania potwierdzenia spełnienia, któregoś z wymogów, o których mowa w ust. 5, Rada Naukowa umarza postępowanie.
 7. Podczas weryfikacji spełnienia któregoś z wymogów, o których mowa w ust. 5, po wszczęciu postępowania Rada Naukowa albo powołana komisja doktorska nie podejmuje innych czynności w postępowaniu.

Rozdział III

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów i promotora pomocniczego

§ 13

1. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego określa Regulamin Szkoły Doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 2.
2. Do wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w przypadku kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym stosuje się odpowiednio przepisy Regulaminu Szkoły Doktorskiej określające sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego z uwzględnieniem § 14.

§ 14

1. Przed wszczęciem postępowania w trybie eksternistycznym kandydat składa do przewodniczącego Rady Naukowej, za pośrednictwem Dyrektora Szkoły Doktorskiej, wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. We wniosku, o którym mowa w ust. 1, kandydat podaje swoje dane osobowe i kontaktowe. Wniosek powinien być podpisany przez kandydata.
3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, kandydat dołącza:
 - 1) konspekt rozprawy doktorskiej wraz z uzasadnieniem podjęcia tematu badawczego oraz harmonogram pracy badawczej albo gotową rozprawę doktorską, zaakceptowaną przez kandydata na promotora oraz spełniającą wymogi określone art. 187 ust. 4 Ustawy;
 - 2) zgodę na pełnienie w stosunku do kandydata funkcji odpowiednio promotora lub promotora pomocniczego;
 - 3) opinię odpowiednio kandydata na promotora albo kandydatów na promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dotyczącą tematu badawczego oraz harmonogramu pracy badawczej, jeżeli do wniosku nie została załączona gotowa rozprawa doktorska;
 - 4) dokumenty określone w § 18 ust. 2 pkt 2.
4. W przypadku gdy kandydat wnosi o powołanie więcej niż jednego promotora lub promotora pomocniczego, wniosek, o którym mowa w ust. 1, powinien zawierać w tym zakresie osobne uzasadnienie przygotowane i podpisane przez promotora.
5. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio § 24.
6. Dyrektor Szkoły Doktorskiej przekazuje kompletny wniosek, o którym mowa w ust. 1, w terminie 3 tygodni do przewodniczącego Rady Naukowej. Termin, o którym mowa w zdaniu poprzednim, ulega zawieszeniu w okresie oczekiwania na poprawienie lub uzupełnienie wniosku lub dokumentacji przez kandydata.
7. W terminie trzech miesięcy od otrzymania przez Przewodniczącego Rady Naukowej kompletnego wniosku, o którym mowa w ust. 1, Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
8. W przypadku gdy uchwała, o której mowa w ust. 7, nie uzyskała wymaganej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie wyznaczenia odpowiednio promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
9. Rada Naukowa powołuje promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego w trybie eksternistycznym na okres 48 miesięcy. W przypadku gdy powołanie kolejnego promotora lub promotora pomocniczego następuje po powołaniu promotora, okres powołania kolejnego promotora lub promotora pomocniczego upływa z końcem okresu powołania promotora.
10. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa może przedłużyć termin, o którym mowa w ust. 9, ale łącznie nie więcej niż o 24 miesiące.
11. Rada odmawia przedłużenia terminu, o którym mowa w ust. 9, w przypadku gdy z oceny postępów w przygotowywaniu przez kandydata rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym wynika, że kandydat nie realizuje właściwie harmonogramu pracy badawczej.

12. W okresie, o którym mowa w ust. 9 lub 10, kandydat zobowiązany jest złożyć kompletny wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o którym mowa w § 17 ust. 1, z zastrzeżeniem, że termin na złożenie wniosku uznaje się za zachowany także, gdy rozpatrzenie wniosku będzie podlegało zawieszeniu na podstawie § 18 ust. 10.
13. W przypadku niezłożenia przez kandydata kompletnego wniosku o wszczęcie postępowania, o którym mowa w § 17 ust. 1, w terminie, o którym mowa w ust. 9 lub 10, albo odmowy przez Radę Naukową wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora uchwała powołująca promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego wygasa.
14. Wygaśnięcie uchwały, o którym mowa w ust. 13, stwierdza przewodniczący Rady Naukowej i zawiadamia o tym kandydata oraz odpowiednio promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
15. W przypadku wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora dotychczasowy promotor, promotorzy lub promotor i promotor pomocniczy pełnią te funkcje do momentu zakończenia tego postępowania, chyba że zostaną z tej funkcji wcześniej odwołani przez Radę Naukową.

§ 15

1. Rada Naukowa może określić w uchwale, o której mowa w § 14 ust. 7, lub w osobnej uchwale, że kandydat w trybie eksternistycznym składa Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej sprawozdanie roczne z postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej.
2. Kandydat, o którym mowa w ust. 1, składa zaakceptowane i podpisane przez właściwego promotora albo właściwych promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1, w terminie 3 miesięcy licząc kolejno od upływu pierwszego, drugiego i trzeciego roku od podjęcia przez Radę Naukową uchwały, o której mowa w § 14 ust. 7, a w przypadku przedłużenia terminu powołania promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego w trybie eksternistycznym ponad 48 miesięcy – również po upływie czwartego lub piątego roku. Nadzór nad wykonywaniem obowiązków sprawozdawczych przez kandydata w trybie eksternistycznym sprawuje Dyrektor Szkoły Doktorskiej.
3. W przypadku zmiany odpowiednio promotora lub promotora pomocniczego w okresie, o którym mowa w § 14 ust. 9 lub 10, kandydat w trybie eksternistycznym składa Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej w terminie miesiąca od odwołania dotychczasowego promotora lub promotora pomocniczego sprawozdanie z postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej. Dyrektor Szkoły Doktorskiej przekazuje to sprawozdanie nowemu promotorowi lub promotorowi pomocniczemu.
4. W przypadku zmiany promotora lub promotora pomocniczego termin, o którym mowa w § 14 ust. 9 lub 10, nie ulega odnowieniu i liczony jest od momentu pierwotnego powołania promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego.
5. Dyrektor Szkoły Doktorskiej na podstawie sprawozdań, o którym mowa w ust. 1, dokonuje oceny postępów w przygotowywaniu przez kandydata rozprawy doktorskiej.
6. W przypadku gdy z oceny postępów w przygotowywaniu przez kandydata rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym wynika, że kandydat nie realizuje właściwie harmonogramu pracy badawczej albo gdy kandydat nie wykonuje obowiązków sprawozdawczych, Dyrektor Szkoły Doktorskiej może

wnieść do przewodniczącego Rady Naukowej o wcześniejsze wygaszenie przez Radę Akademii uchwały, o której mowa w § 14 ust. 7.

7. O skierowaniu do przewodniczącego Rady Naukowej wniosku, o którym mowa w ust. 6, Dyrektor Szkoły Doktorskiej zawiadamia kandydata oraz odpowiednio wyznaczonego promotora, promotorów lub promotora pomocniczego. W zawiadomieniu zamieszcza się pouczenie o prawie przedstawienia stanowiska, o którym mowa w ust. 8.
8. Kandydat oraz odpowiednio wyznaczony promotor, promotorzy i promotor pomocniczy mogą przedstawić na piśmie stanowisko wobec wniosku Dyrektora Szkoły Doktorskiej, o którym mowa w ust. 6, w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 7. Pismo zawierające stanowisko wnosi się do przewodniczącego Rady Naukowej.
9. Przewodniczący Rady Naukowej podejmuje decyzję o uwzględnieniu wniosku Dyrektora Szkoły doktorskiej po otrzymaniu stanowiska kandydata i odpowiednio wyznaczonego promotora, promotorów lub promotora pomocniczego albo po upływie terminu na przedstawienie tego stanowiska.
10. W przypadku uwzględnienia przez przewodniczącego Rady Naukowej wniosku, o którym mowa w ust. 6, kieruje on wniosek na posiedzenie Rady Naukowej, która podejmuje uchwałę w sprawie wcześniejszego wygaśnięcia uchwały, o której mowa w § 14 ust. 7.
11. W przypadku gdy uchwała w sprawie wcześniejszego wygaśnięcia uchwały, o której mowa w § 14 ust. 7, nie uzyska wymaganej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę odmawiającą wcześniejszego wygaszenia uchwały, o której mowa w § 14 ust. 7.
12. Kandydat oraz odpowiednio wyznaczony promotor, promotorzy lub promotor pomocniczy są zapraszani na posiedzenie Rady Naukowej, na którym podejmowana jest uchwała w sprawie wcześniejszego wygaśnięcia uchwały, o której mowa w ust. 6.
13. Przewodniczący Rady Naukowej informuje kandydata oraz odpowiednio wyznaczonego promotora, promotorów lub promotora pomocniczego o treści uchwały, o której mowa w ust. 10.

§ 16

Rada Naukowa podejmuje uchwały w sprawach, o których mowa w § 14 i 15, w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków.

Rozdział IV

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 17

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata spełniającego wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy.
2. Kandydat składa podpisany wniosek wraz z kompletem wymaganych dokumentów, o których mowa w § 18, do Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
3. Rada Naukowa może określić wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1.

4. Dyrektor Szkoły Doktorskiej dokonuje weryfikacji kompletności wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, oraz podejmuje czynności określone w przepisach Rozdziału IV.
5. Kandydat ma prawo wglądu do akt sprawy dotyczącej jego wniosku o wszczęcie postępowania, w tym w szczególności do protokołów, uchwał i nagrań.

§ 18

1. We wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, kandydat wskazuje dyscyplinę naukową, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora.
2. Do wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, kandydat dołącza:
 - 1) rozprawę doktorską spełniającą warunki, o których mowa w § 20, wraz ze streszczeniem, o którym mowa w art. 187 ust. 4 Ustawy, oraz pozytywną opinię promotora lub promotorów,
 - 2) dokumenty potwierdzające spełnienie wymogu, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 1 Ustawy, a w przypadku kandydata, o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy – dokumenty potwierdzające ukończenie studiów pierwszego stopnia lub status studenta, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich,
 - 3) dokumenty potwierdzające uzyskanie przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK,
 - 4) dokument poświadczający znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 w postaci certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, uznanego przez Studium Języków Obcych Akademii na zasadach określonych Rektora w drodze zarządzenia, albo oświadczenie, że kandydat nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, wraz ze wskazaniem nowożytnego języka obcego, którego potwierdzenie znajomości na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 będzie następowało na zasadach określonych w § 50,
 - 5) co najmniej 1 artykuł naukowy lub 1 monografię naukową, spełniające wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy, których autorem lub współautorem jest kandydat,
 - 6) oświadczenie określające indywidualny wkład kandydata w powstawanie każdej z przedstawionych publikacji – w przypadku publikacji wieloautorskich,
 - 7) zaakceptowany przez promotora raport ze sprawdzenia rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy, jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną,
 - 8) informację o przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.
- 2¹. Rada Naukowa określa sposób weryfikacji spełnienia przez kandydata wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy, w tym w szczególności w przypadku publikacji wieloautorskich, oraz może określić dodatkowe warunki jakie powinien spełniać dorobek naukowy kandydata.
3. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, kandydat do wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, dołącza również oświadczenia wszystkich

współautorów każdego z artykułów, określające indywidualny wkład, również procentowy, w ich powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku:

- 1) śmierci współautora,
 - 2) uznania go za zmarłego,
 - 3) zaistnienia innej obiektywnej przeszkody uniemożliwiającej uzyskanie wymaganego oświadczenia.
4. Rada Naukowa może określić wymogi jakie powinien spełniać zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, o którym mowa w ust. 3, w tym w szczególności minimalny indywidualny wkład kandydata w powstanie zbioru artykułów, oraz sposób weryfikacji spełnienia tych wymogów.
 5. Kandydat, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej lub studia doktoranckie w Akademii, w celu spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, załącza do wniosku, o którym mowa w ust. 1, zaświadczenie wydane przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK. Wzór zaświadczenie określa Rektor w drodze zarządzenia.
 6. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 5, powinno określać efekty uczenia się, jakie kandydat uzyskał w trakcie kształcenia w Szkole Doktorskiej lub w trakcie studiów doktoranckich w Akademii.
 7. W przypadku gdy kandydat nie przedłożył zaświadczenia, o którym mowa w ust. 5, albo treść przedłożonego przez kandydata zaświadczenia, o którym mowa w ust. 5, nie spełnia wymogów określonych w ust. 6, a także w przypadku kandydata w trybie eksternistycznym, weryfikacja uzyskania przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK odbywa się na zasadach określonych w § 48 i 49.
 8. Przepisy ust. 5-7 stosuje się odpowiednio do kandydatów, którzy złożą zaświadczenie wydane przez właściwy organ innej uczelni lub właściwie umocowaną osobę, w zakresie ukończenia kształcenia w szkole doktorskiej lub studia doktoranckie na innej uczelni.
 9. W przypadku gdy kandydat złoży oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, potwierdzenie znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2, odbywa się na zasadach określonych w § 50.
 10. Rozpatrzenie wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, ulega zawieszeniu na czas:
 - 1) weryfikacji uzyskania przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK na zasadach określonych w § 48 i 49 lub
 - 2) potwierdzenia znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 na zasadach określonych w § 50,
 - 3) weryfikacji osiągnięć naukowych na zasadach określonych w § 19.
 11. W przypadku gdy promotorem nie jest nauczyciel akademicki AWFIS, wyznaczony pracownik AWFIS dokonuje sprawdzenia rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy, oraz przedkłada promotorowi raport do akceptacji i podpisu.

§ 19

1. Kandydat, o którym mowa w art. 186 ust. 2 Ustawy, dołącza do wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, dorobek naukowy oraz opinie potwierdzające najwyższą jakość osiągnięć naukowych kandydata w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej, sporządzone przez co najmniej dwie osoby posiadające

tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, niezatrudnione w Akademii.

2. Kandydat, o którym w art. 186 ust. 2 Ustawy, we wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, może zamiast przedstawienia opinii, o których mowa w ust. 1, wnieść o powołanie komisji do weryfikacji jakości osiągnięć naukowych.
3. Komisję, o której mowa w ust. 2, powołuje Przewodniczący Rady Naukowej, na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Komisja składa się z co najmniej 3 członków, w tym przewodniczącego, który kieruje jej działaniem.
4. Członkiem komisji, o której mowa w ust. 2, może być osoba posiadająca tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego.
5. Komisja, o której mowa w ust. 2, dokonuje oceny przedłożonego przez kandydata dorobku naukowego i wydaje pisemną opinię w sprawie jakości osiągnięć naukowych kandydata uzasadniających wszczęcie powstępowania.
6. Opinię, o której mowa w ust. 5, podpisują wszyscy członkowie komisji. Przewodniczący komisji niezwłocznie przekazuje opinię Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej.
7. Przewodniczący Rady Naukowej, na wniosek Dyrektora Szkoły doktorskiej, może powołać komisję, o której mowa w ust. 2, także w przypadku gdy opinie, o których mowa w ust. 1, budzą wątpliwości.

§ 20

1. Do wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, kandydat załącza jeden papierowy egzemplarz rozprawy doktorskiej wraz z kopią elektroniczną zapisaną w formacie PDF na zewnętrznym nośniku danych.
2. Papierowy egzemplarz rozprawy doktorskiej powinien być:
 - 1) oprawiony w oprawę kartonową lub miękką i trwale sklejona lub zszyta,
 - 2) posiadać na stronie tytułowej napis „praca doktorska” albo „rozprawa doktorska” albo inny równoważny napis w języku obcym,
 - 3) posiadać na stronie tytułowej lub karcie bezpośrednio następującej po stronie tytułowej podpis odpowiednio promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
3. Rada Naukowa może określić szczegółowe wymogi jakie powinna spełniać rozprawa doktorska, w tym wymogi redakcyjne lub edytorskie, oraz wymogi dotyczące streszczenia rozprawy doktorskiej.

§ 21

Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania.

§ 22

1. W terminie 30 dni od powołania komisji doktorskiej lub na wezwanie przewodniczącego Rady Naukowej kandydat składa trzy dodatkowe papierowe egzemplarze rozprawy doktorskiej z przeznaczeniem dla recenzentów.
2. Kandydat zobowiązany jest do złożenia dodatkowych egzemplarzy rozprawy doktorskiej, poza egzemplarzami, o których mowa w ust. 1, także na żądanie przewodniczącego Rady Naukowej, Dyrektora Szkoły Doktorskiej albo przewodniczącego powołanej komisji doktorskiej.

§ 23

1. Dokumenty, o których mowa w § 18 ust. 2 pkt 2-4, niesporządzone w języku polskim lub angielskim wymagają przedłożenia ich tłumaczenia na język polski lub angielski.
2. Tłumaczenia, o którym mowa w ust. 1, mogą być dokonane przez:
 - 1) osobę wpisaną przez Ministra Sprawiedliwości na listę tłumaczy przysięgłych, albo
 - 2) osobę zarejestrowaną jako tłumacz przysięgły w państwie członkowskim Unii Europejskiej (UE), państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub państwie członkowskim Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD), albo
 - 3) konsula Rzeczypospolitej Polskiej, właściwego dla państwa, na terytorium którego wydano dokument, albo
 - 4) akredytowane w Rzeczypospolitej Polskiej przedstawicielstwo dyplomatyczne lub urząd konsularny państwa, na terytorium którego wydano dokument, albo
 - 5) inny podmiot lub instytucję, której wiarygodność nie budzi zastrzeżeń, na podstawie zgody przewodniczącego Rady Naukowej.

§ 24

1. Jeżeli wniosek, o którym mowa w § 17 ust. 1, lub dokumentacja, o której mowa § 18, zawierają braki, błędy lub budzą wątpliwości, Dyrektor Szkoły Doktorskiej wzywa kandydata do poprawienia lub uzupełnienia wniosku lub dokumentacji w terminie nie krótszym niż 7 dni pod rygorem negatywnych skutków nieuzupełnienia wniosku, w tym także pozostawienia wniosku bez rozpoznania.
2. W przypadku pozostawienia wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, bez rozpoznania, Dyrektor Szkoły Doktorskiej zawiadamia o tym kandydata.

§ 25

1. Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po przeprowadzeniu weryfikacji kompletności wniosku, o której mowa w § 17 ust. 4, w tym w szczególności, czy kandydat spełnia wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy, przekazuje wniosek przewodniczącemu Rady Naukowej oraz przedstawia informację o kompletności wniosku.
2. Wniosek, o którym mowa w § 17 ust. 1, uznaje się za kompletny, jeżeli spełnia warunki określone w § 18-19, § 20 ust. 1 i 2 oraz § 23.
3. Na podstawie informacji Dyrektora Szkoły Doktorskiej o kompletności wniosku, o której mowa w ust. 1, Rada Naukowa podejmuje uchwałę, o której mowa w ust. 4, albo uchwałę, o której mowa w ust. 6.
4. Rada Naukowa, na podstawie kompletnego wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, oraz po stwierdzeniu, że kandydat spełnia wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy, podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.
5. W przypadku gdy uchwała, o której mowa w ust. 3, nie uzyskała wymaganej większości głosów, uznaje się, że podjęta została uchwała o odmowie wszczęcia postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.
6. Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w formie postanowienia, jeżeli:

- 1) kandydat nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1–3 albo ust. 2 albo wymagania, o którym mowa w ust. 1 zdanie drugie, Ustawy;
 - 2) kandydat we wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, nie wskazał dyscypliny nauk o kulturze fizycznej jako dyscypliny naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora;
 - 3) złożony przez kandydata wniosek, o którym mowa w § 17 ust. 1, jest niekompletny w innym zakresie.
7. Uchwała o odmowie wszczęcia postępowania zawiera uzasadnienie.
 8. Przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie doręcza kandydatowi uchwałę, o której mowa w ust. 4 albo 6, a jeżeli decyzja w sprawie wszczęcia postępowania jest odmowna – wraz z uzasadnieniem, o którym mowa w ust. 7, oraz pouczenie o prawie do wniesienia zażalenia przez kandydata od decyzji i zasadach jego wniesienia zgodnie z ust. 9.
 9. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje kandydatowi zażalenie do RDN. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej w terminie 7 dni od dnia doręczenia kandydatowi uchwały w odmawiającej wszczęcia postępowania.

Rozdział V

Przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 26

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora prowadzi Rada Naukowa.
2. Do dokonywania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada Naukowa może powołać komisję doktorską, złożoną z:
 - 1) co najmniej siedmiu nauczycieli akademickich Akademii, posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, dla których Akademia jest podstawowym miejscem pracy i którzy złożyli oświadczenia o reprezentowaniu w udziale co najmniej 75% nauk o kulturze fizycznej,
 - 2) promotora lub promotorów.
3. Kandydatów na członków komisji doktorskiej, o których mowa w ust. 2 pkt 1, zgłasza Przewodniczący Rady Naukowej lub co najmniej trzech członków Rady Naukowej.
4. Przy wyborze członków komisji doktorskiej Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.
5. Rada Naukowa powołuje przewodniczącego komisji doktorskiej spośród jej członków, o których mowa w ust. 2 pkt 1.
6. Rada Naukowa może powołać zastępcę przewodniczącego komisji doktorskiej spośród jej członków, o których mowa w ust. 2 pkt 1, który wykonuje obowiązki i uprawnienia przewodniczącego komisji doktorskiej podczas jego nieobecności.

§ 27

1. Członkiem komisji doktorskiej, o którym mowa w § 26 ust. 2 pkt 1, nie może być osoba:
 - 1) z którą kandydat, jego promotor lub promotor pomocniczy jest lub pozostawał w związku małżeńskim;

- 2) która jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata, jego promotora lub promotora pomocniczego;
 - 3) z którą kandydat, jego promotor lub promotor pomocniczy pozostaje lub pozostawał we wspólnym pożyciu;
 - 4) z którą kandydat, jego promotor lub promotor pomocniczy jest lub był związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
 - 5) która jest bezpośrednim przełożonym lub podwładnym kandydata;
 - 6) będąca współautorem artykułu naukowego wchodzącego w skład rozprawy doktorskiej w postaci zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych lub będąca współautorem publikacji, o której mowa w § 18 ust. 2 pkt 5;
 - 7) w stosunku do której zachodzą inne okoliczności mogące wywoływać uzasadnione obawy co do zachowania przez nią rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy prowadzeniu czynności w postępowaniu.
2. Przewodniczący Rady Naukowej może zobowiązać kandydata na członka komisji doktorskiej do złożenia oświadczenia w przedmiocie występowania okoliczności, o których mowa w ust. 1.
 3. Rada Naukowa niezwłocznie odwołuje ze składu komisji osobę, co do której zachodzi któraś z okoliczności wymieniona w ust. 1, oraz powołuje w jej miejsce nowego członka komisji.
 4. Rada Naukowa unieważnia czynności komisji doktorskiej, w której składzie uczestniczyła osoba, o której mowa w ust. 1, chyba że podczas podejmowania tych czynności nie istniała jeszcze podstawa do odwołania członka komisji określona w ust. 1, albo udział tego członka w czynności nie miał wpływu na jej wynik.
 5. Jeżeli członkiem komisji doktorskiej jest członek Rady Naukowej, nie bierze on udziału w głosowaniu Rady Naukowej nad uchwałą w sprawie odwołania ze składu komisji.

§ 28

1. Przewodniczący komisji doktorskiej organizuje prace komisji.
2. Uchwały komisji doktorskiej podpisuje przewodniczący komisji.
3. Komisja doktorska obraduje na posiedzeniach stacjonarnych lub zdalnych.
4. Posiedzenia komisji doktorskiej są protokołowane przez osobę wyznaczoną przez przewodniczącego komisji doktorskiej.
5. Osoba sporządzająca protokół z posiedzenia komisji doktorskiej nie musi być jej członkiem.
6. Protokół posiedzenia komisji doktorskiej podpisuje przewodniczący komisji i protokolant.
7. W przypadku gdy na posiedzeniu podejmowane są uchwały w głosowaniu tajnym, do protokołu załącza się karty, na których zostały oddane głosy, albo wydruk z systemu elektronicznego do głosowania tajnego dokumentujący wynik głosowania.

§ 29

1. Rada Naukowa podejmuje w postępowaniu uchwały, o których mowa w ust. 2 i 3, a powołana komisja doktorska – uchwały, o których mowa w ust. 4, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków uprawnionych do głosowania.

2. Czynności w postępowaniu kończą się uchwałami Rady Naukowej w sprawie:
 - 1) wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora,
 - 2) skierowania rozprawy doktorskiej do recenzji,
 - 3) wyznaczania recenzentów,
 - 4) dopuszczenia do obrony,
 - 5) przyjęcia obrony,
 - 6) nadania stopnia doktora.
3. W trakcie postępowania Rada Naukowa może dokonywać również następujących czynności w formie uchwał w sprawie:
 - 1) zmiany promotora lub promotorów,
 - 2) zmiany promotora pomocniczego,
 - 3) powołania komisji doktorskiej,
 - 4) odmowy dopuszczenia do obrony, bez wyznaczania recenzentów,
 - 5) odwołania recenzenta,
 - 6) uzupełnienia recenzji,
 - 7) skierowania rozprawy doktorskiej do uzupełnienia lub poprawy,
 - 8) wyróżnienia rozprawy doktorskiej,
 - 9) umorzenie postępowania.
4. Powołana przez Radę Naukową komisja doktorska może dokonywać w postępowaniu czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 2, 4-5 oraz ust. 3 pkt 4, 6-7.
5. Jeżeli przepisy Ustawy, Statutu lub Regulaminu nie stanowią inaczej, Rada Naukowa i komisja doktorska mogą dokonywać w postępowaniu inne niezbędne czynności w formie uchwał w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków uprawnionych do głosowania.
6. Uchwała podjęta z naruszeniem zasady tajności głosowania jest nieważna.

§ 30

1. Rada Naukowa lub komisja doktorska przed wyznaczeniem recenzentów dokonuje wstępnej weryfikacji rozprawy doktorskiej, w tym jej tytułu, w zakresie wykorzystanego warsztatu metodologicznego, a w szczególności prawidłowości stawianych hipotez i pytań badawczych oraz zastosowanych metod, technik i narzędzi badawczych, a także w zakresie spełnienia wymogów określonych w § 20 ust. 2 i 3.
2. Rada Naukowa lub komisja doktorska w toku wstępnej weryfikacji może skierować rozprawę doktorską do uzupełnienia lub poprawy.
3. W przypadku skierowania rozprawy doktorskiej do uzupełnienia lub poprawy w uchwale określa się zakres wymagający poprawy lub uzupełnienia, podaje się powody skierowania rozprawy doktorskiej do poprawy lub uzupełnienia oraz termin na uzupełnienie lub poprawę rozprawy doktorskiej nie dłuższy niż 6 miesięcy od dnia doręczenia uchwały kandydatowi. Na wniosek kandydata termin na uzupełnienie lub poprawę rozprawy może być wydłużony, ale nie więcej niż jednorazowo o 3 miesiące.
4. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do powodów skierowania rozprawy doktorskiej do poprawy lub uzupełnienia określonych w uchwale, o której mowa w ust. 3,

kandydat składa w czterech papierowych egzemplarzach wraz z kopią elektroniczną zapisaną na zewnętrznym informatycznym nośniku danych odpowiednio przewodniczącemu Rady Naukowej albo przewodniczącemu powołanej komisji doktorskiej. Przepis § 22 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

5. Jeżeli Rada Naukowa lub komisja doktorska uzna to za konieczne, może ponownie skierować rozprawę doktorską do dalszego uzupełnienia lub poprawy. Przepis ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio.
6. Uzupełniona lub poprawiona pisemna rozprawa doktorska nie wymaga złożenia nowego raportu ze sprawdzenia z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy.
7. Kandydat zamiast uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej może złożyć odpowiednio przewodniczącemu Rady Naukowej albo przewodniczącemu powołanej komisji doktorskiej pisemne oświadczenie o odmowie uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej.
8. Jeżeli w wyniku wstępnej weryfikacji Rada Naukowa lub komisja doktorska uzna, że rozprawa doktorska nie wymaga uzupełnienia lub poprawy, albo gdy uzna, że rozprawa doktorska została należycie uzupełniona lub poprawiona albo gdy kandydat odmówi uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, Rada Naukowa lub komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie skierowania rozprawy doktorskiej do recenzji.
9. W przypadku gdy uchwała o skierowaniu rozprawy doktorskiej do recenzji nie uzyska wymaganej większości głosów, uznaje się, że odpowiednio Rada Naukowa lub komisja doktorska odmówiła skierowania rozprawy doktorskiej do recenzji.
10. Przewodniczący Rady Naukowej albo przewodniczący powołanej komisji doktorskiej niezwłocznie informuje kandydata o odmowie skierowania rozprawy do recenzji.
11. W przypadku gdy uchwałę o odmowie skierowania rozprawy do recenzji podjęła Rada Naukowa, podejmuje ona niezwłocznie uchwałę w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony, bez wyznaczania recenzentów.
12. W przypadku gdy uchwałę o odmowie skierowania rozprawy do recenzji podjęła komisja doktorska, jej przewodniczący wnioskuję do Rady Naukowej o odmowę dopuszczenia kandydata do obrony, bez wyznaczania recenzentów.

§ 31

1. W postępowaniu Rada Naukowa wyznacza co najmniej 3 recenzentów:
 - 1) niebędących pracownikami Akademii oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora,
 - 2) spełniających wymagania, o których mowa w art. 190 ust. 4 lub 5 Ustawy,
 - 3) z których co najmniej dwóch z nich posiada stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej.
2. Kandydatów na recenzentów w postępowaniu wskazuje przewodniczący Rady Naukowej lub powołana komisja doktorska.

§ 32

1. Recenzentem rozprawy doktorskiej nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. Przepis § 27 ust. 1 stosuje się odpowiednio.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, Rada Naukowa niezwłocznie odwołuje recenzenta i powołuje w jego miejsce nowego.
3. Przewodniczący Rady Naukowej przed skierowaniem wniosku na posiedzenie Rady Naukowej w sprawie odwołania recenzenta, zawiadamia recenzenta o ujawnionych okolicznościach uzasadniających wątpliwości do bezstronności recenzenta i wzywa go do przedstawienia stanowiska w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia.
4. Przewodniczący Rady Naukowej po otrzymaniu stanowiska recenzenta, o którym mowa w ust. 3, albo po upływie terminu na przedstawienie tego stanowiska, kieruje na posiedzenie Rady Naukowej wniosek w sprawie odwołania recenzenta.
5. O skierowaniu wniosku, o którym mowa w ust. 4, przewodniczący Rady Naukowej zawiadamia recenzenta, którego dotyczy wniosek, kandydata oraz przewodniczącego powołanej komisji doktorskiej.
6. Recenzent, którego dotyczy wniosek, zapraszany jest na posiedzenie Rady Naukowej, na którym podejmowana jest uchwała w sprawie odwołania recenzenta.
7. W przypadku gdy uchwała w sprawie odwołania recenzenta nie uzyska wymaganej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę odmawiającą odwołania recenzenta.
8. Przewodniczący Rady Naukowej informuje recenzenta, kandydata oraz powołaną komisję doktorską o treści podjętej uchwały w sprawie odwołania recenzenta.

§ 33

W przypadku gdy recenzent nienależycie wykonuje przyjęte obowiązki, w tym w szczególności nie sporządził w terminie recenzji, Rada Naukowa może odwołać recenzenta. Przepisy § 32 stosuje się odpowiednio.

§ 34

Recenzje sporządza się w języku polskim, chyba że Rada Naukowa albo powołana komisja doktorska określi inny język sporządzenia recenzji, jeśli znany jest on kandydatowi, recenzentom i członkom komisji doktorskiej.

§ 35

1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia i przekazuje odpowiednio przewodniczącemu Rady Naukowej albo przewodniczącemu powołanej komisji doktorskiej.
2. Recenzja powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 187 ust. 1-3 Ustawy.
3. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielną i wyodrębnioną część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w powstanie tej pracy.
4. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej.
5. Rada Naukowa albo powołana komisja doktorska może skierować rozprawę doktorską do uzupełnienia lub poprawy w zakresie wskazanym w recenzji.
6. Uzupełniona lub poprawiona pisemna rozprawa doktorska nie wymaga złożenia nowego raportu ze sprawdzenia z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy.

7. W przypadku skierowania rozprawy doktorskiej do uzupełnienia lub poprawy w uchwale określa się termin na uzupełnienie lub poprawę rozprawy doktorskiej nie dłuższy niż 6 miesięcy od dnia doręczenia uchwały kandydatowi. Na wniosek kandydata termin na uzupełnienie lub poprawę rozprawy może być wydłużony, ale nie więcej niż jednorazowo o 3 miesiące.
8. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską wraz z pisemnym ustosunkowaniem się do recenzji zawierających wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej kandydat składa w czterech papierowych egzemplarzach wraz z kopią elektroniczną zapisaną na zewnętrznym informatycznym nośniku danych odpowiednio przewodniczącemu Rady Naukowej albo przewodniczącemu powołanej komisji doktorskiej, który kieruje rozprawę doktorską po uzupełnieniu lub poprawie do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Przepis § 22 ust. 2 stosuje się odpowiednio.
9. Recenzent sporządza recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia i przekazuje odpowiednio przewodniczącemu Rady Naukowej albo przewodniczącemu powołanej komisji doktorskiej.
10. Kandydat zamiast uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej może złożyć odpowiednio przewodniczącemu Rady Naukowej albo przewodniczącemu powołanej komisji doktorskiej pisemne oświadczenie o odmowie uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej. W takim przypadku odpowiednio przewodniczący Rady Naukowej albo przewodniczący powołanej komisji doktorskiej kierują sprawę w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do obrony.
11. W przypadku gdy recenzja zawiera braki, odpowiednio Rada Naukowa albo powołana komisja doktorska może podjąć uchwałę w sprawie uzupełnienia recenzji. W uchwale wskazuje się zakres oraz termin uzupełnienia recenzji nie dłuższy niż miesiąc.
12. Recenzent sporządza uzupełnioną recenzję w sposób i w terminie określonym zgodnie z ust. 9 i przekazuje odpowiednio przewodniczącemu Rady Naukowej albo przewodniczącemu powołanej komisji doktorskiej.
13. Recenzentowi za wykonanie ponownej recenzji lub uzupełnienie recenzji nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie.

§ 36

Recenzent przedkłada recenzje, o których mowa w § 35, w postaci:

- 1) papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem wraz z kopią elektroniczną zapisaną na zewnętrznym informatycznym nośniku danych, albo
- 2) dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym.

§ 37

1. Do obrony może być dopuszczony kandydat, którego rozprawa doktorska uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów, oraz spełniła wymogi określone art. 187 ust. 1, 2 i 4 Ustawy oraz § 20 ust. 2 i 3.
2. Rada Naukowa albo powołana komisja doktorska postanawia w formie uchwały o dopuszczeniu kandydata do obrony.
3. W uchwale w sprawie dopuszczenia kandydata do obrony podaje się datę, godzinę, miejsce i język obrony.

4. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się w języku polskim, chyba że Rada Naukowa albo powołana komisja doktorska określi, że językiem przeprowadzenia obrony będzie język inny niż język polski, jeśli znany jest on kandydatowi i członkom komisji doktorskiej.
5. Przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie po podjęciu uchwały, o której mowa w ust. 2, zawiadamia przewodniczącego Rady Naukowej oraz kandydata o dacie, godzinie, miejscu i języku obrony.
6. Zmiana daty, godziny, miejsca lub języka obrony następuje w formie uchwały na zasadach określonych w § 29 ust. 5.
7. W przypadku gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata do obrony nie uzyska wymaganej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony, a w przypadku komisji doktorskiej, że podjęta została uchwała w sprawie skierowania wniosku do Rady Naukowej o odmowę dopuszczenia kandydata do obrony.
8. Na podstawie wniosku komisji doktorskiej, o którym mowa w ust. 7, Rada Naukowa postanawia w formie uchwały o dopuszczeniu kandydata do obrony.
9. Uchwała o odmowie dopuszczenia do obrony zawiera uzasadnienie.
10. Przewodniczący Rady Naukowej albo przewodniczący powołanej komisji doktorskiej niezwłocznie doręcza kandydatowi uchwałę o dopuszczeniu do obrony, a jeżeli decyzja w sprawie dopuszczenia kandydata do obrony jest odmowna – również uzasadnienie, o którym mowa w ust. 9, oraz pouczenie o prawie do wniesienia zażalenia przez kandydata od decyzji i zasadach jego wniesienia zgodnie z ust. 11.
11. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje kandydatowi zażalenie do RDN. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej w terminie 7 dni od dnia doręczenia kandydatowi uchwały odmawiającej dopuszczenia do obrony.

§ 38

Akademia udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej, nie później niż w terminie:

- 1) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej:
 - a) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
 - b) recenzje;
- 2) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.

§ 39

1. Obrona ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w art. 188 ust. 2 Ustawy, i odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Naukowej albo powołanej komisji doktorskiej w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej albo komisji doktorskiej, kandydata, promotora lub promotorów oraz co najmniej 2 recenzentów.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą Akademii przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku

- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
- 3. Obrona może być prowadzona w trybie hybrydowym, co oznacza, że część osób, o których mowa w ust. 1, bierze udział w obronie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Udział osób, o których mowa w ust. 1, w trybie hybrydowym odnotowuje się w protokole.
- 4. O przeprowadzeniu obrony w sposób określony w ust. 2 lub 3 postanawia Rada Naukowa albo powołana komisja doktorska za zgodą Dyrektora Szkoły Doktorskiej, po uzyskaniu zgody kandydata lub na jego wniosek.
- 5. Członkowie Rady Naukowej albo powołanej komisji doktorskiej biorący udział w obronie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej są obowiązani w jej trakcie mieć włączoną kamerę oraz, na żądanie przewodniczącego, mikrofon.
- 6. Kandydat obowiązany jest do osobistej obecności w miejscu obrony, chyba że obrona przeprowadzana jest w sposób określony w ust. 2 lub 3.
- 7. Warunki techniczne organizacji obrony w sposób, o którym mowa w ust. 2 i 3, określa Rektor w drodze zarządzenia.
- 8. Obrona odbywa się podczas posiedzenia składającego się z części jawnej i niejawnej.
- 9. Z przebiegu części jawnej posiedzenia, o którym mowa w ust. 1, sporządza się nagranie, które stanowi załącznik do protokołu. Przebieg części niejawnej może być nagrywany wyłącznie celu sporządzenia pisemnego protokołu. Nagranie z części niejawnej przechowuje się do momentu sporządzenia i podpisania protokołu, ale nie dłużej niż przez 3 miesiące od dnia zakończenia posiedzenia. Przewodniczący Rady Naukowej może zdecydować o przedłużeniu okresu przechowywania nagrania z części niejawnej posiedzenia.
- 10. Przewodniczący Rady Naukowej albo przewodniczący powołanej komisji doktorskiej może zarządzić przerwę w posiedzeniu, o którym mowa w ust. 1, określając jednocześnie datę, godzinę i miejsce kontynuowania posiedzenia. Osoby obecne na przerwany posiedzeniu, których obecność jest konieczna dla dalszego prowadzenia posiedzenia, są obowiązane stawić się w nowym terminie bez odrębnego zawiadomienia.
- 11. Część jawna posiedzenia, o którym mowa w ust. 8, składa się z:
 - 1) przedstawienia przez promotora sylwetki kandydata,
 - 2) przedstawienia przez kandydata głównych założeń i wyników rozprawy doktorskiej,
 - 3) przedstawienia przez recenzentów najważniejszych elementów recenzji lub odczytania recenzji w całości w przypadku nieobecności recenzenta,
 - 4) publicznej dyskusji, w tym ustosunkowania się kandydata do złożonych w postępowaniu recenzji oraz udzielenia odpowiedzi na zadane kandydatowi pytania.
- 12. Po zakończeniu obrony przewodniczący Rady Naukowej albo przewodniczący powołanej komisji doktorskiej zarządza zamknięcie części jawnej posiedzenia i rozpoczęcie części niejawnej.
- 13. W niejawnej części posiedzenia biorą udział wyłącznie:
 - 1) osoby uprawnione do głosowania nad uchwałą w sprawie przyjęcia obrony, w tym recenzenci,
 - 2) protokolant,
 - 3) promotor pomocniczy – w charakterze obserwatora, bez prawa głosu.

14. Podczas części niejawnej posiedzenia Rada Naukowa albo powołana komisja doktorska po naradzie podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony.
15. W przypadku gdy uchwała w sprawie przyjęcia obrony nie uzyskała wymaganej większości głosów, uznaje się, że podjęta została uchwała o odmowie przyjęcia obrony.
16. W przypadku odmowy przyjęcia obrony komisja doktorska sporządza szczegółowe uzasadnienie do uchwały, o której mowa w ust. 14.
17. Uchwałę, o której mowa w ust. 14, przewodniczący Rady Naukowej albo przewodniczący powołanej komisji doktorskiej ogłasza po jej podjęciu uczestnikom części jawnej posiedzenia. W przypadku gdy podczas ogłoszenia uchwały nie jest obecny kandydat, przewodniczący Rady Naukowej albo przewodniczący powołanej komisji doktorskiej zawiadamia go o treści podjętej uchwały.
18. Przewodniczący komisji doktorskiej po podjęciu przez komisję doktorską uchwały w sprawie przyjęcia obrony kieruje do przewodniczącego Rady Naukowej wnioski w sprawie:
 - 1) nadania stopnia doktora – jeżeli komisja doktorska podjęła uchwałę o przyjęciu obrony;
 - 2) odmowy nadania stopnia doktora – jeżeli komisja doktorska podjęła uchwałę o odmowie przyjęcia obrony.
19. Do wniosku, o którym mowa w ust. 18, załącza się:
 - 1) kopię uchwały, o której mowa w ust. 14,
 - 2) uzasadnienie uchwały, o której mowa w ust. 16 – jeżeli została podjęta uchwała o odmowie przyjęcia obrony,
 - 3) protokół z posiedzenia, o którym mowa w ust. 8.

§ 40

W przypadku gdy kandydat bez uzasadnionych powodów nie stawia się na obronie lub nie bierze czynnego udziału w obronie lub opuści miejsce obrony przed jej zakończeniem, uznaje się, że kandydat nie obronił rozprawy doktorskiej.

§ 41

1. Niezwłocznie po podjęciu uchwały o przyjęciu lub odmowie przyjęcia obrony Rada Naukowa podejmuje w formie uchwały decyzję w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora. W przypadku gdy uchwała w sprawie nadania stopnia podejmowana jest na wniosek komisji doktorskiej, o którym mowa w § 39 ust. 18, Rada Naukowa podejmuje uchwałę określoną we wniosku.
2. Rada Naukowa odmawia nadania stopnia doktora, w przypadku gdy kandydat nie obronił rozprawy doktorskiej.
3. W przypadku gdy uchwała w sprawie nadania stopnia doktora nie uzyskała wymaganej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora.
4. Przewodniczący Rady Naukowej może zaprosić przewodniczącego powołanej komisji doktorskiej oraz innych członków komisji doktorskiej na posiedzenie Rady Naukowej, na którym podejmowana będzie decyzja, o której mowa w ust. 1, w celu przedstawienia przebiegu prac komisji doktorskiej oraz obrony.
5. Uchwałę w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora podpisuje przewodniczący Rady Naukowej. W przypadku podjęcia przez Radę Naukową uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, zawiera ona uzasadnienie.

6. Uchwała Rady Naukowej w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora stanowi decyzję administracyjną w rozumieniu art. 178 ust. 1 Ustawy.
7. Przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie doręcza kandydatowi uchwałę, o której mowa w ust. 1, a jeżeli decyzja w sprawie nadania stopnia doktora jest odmowna – również uzasadnienie, o którym mowa w ust. 5 zadanie drugie, oraz pouczenie o prawie odwołania się przez kandydata od decyzji i zasadach jego wniesienia zgodnie z § 43.

§ 42

1. Rozprawa doktorska może zostać wyróżniona, w przypadku gdy zawnioskowało o to co najmniej dwóch recenzentów.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, komisja doktorska we wniosku o nadanie stopnia doktora, o którym mowa w § 39 ust. 18 pkt 1, występuje do Rady Naukowej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

§ 43

1. Od decyzji Rady Naukowej o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN.
2. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Naukowej.
3. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
4. Rada Naukowa przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
5. Przed przekazaniem akt do RDN Rada Naukowa może zwrócić się o zajęcie stanowiska w sprawie wniesionego odwołania do komisji doktorskiej.

§ 44

W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w Ustawie oraz Regulaminie, stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 45

1. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa doktorska nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
2. W przypadku gdy kandydat przypisał sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rada Naukowa stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia doktora.

§ 46

1. Umorzenie postępowania może nastąpić na wniosek kandydata lub w przypadkach określonych w Regulaminie. Postępowanie umarza się w przypadku śmierci kandydata.
2. W przypadku gdy uchwała w sprawie umorzenia postępowania nie uzyska wymaganej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę odmawiającą umorzenia postępowania.
3. Rada Naukowa odmawia umorzenia postępowania na wniosek kandydata, w przypadku gdy sprzeciwia się temu interes społeczny, w tym w szczególności gdy wystąpiły okoliczności, o których mowa w § 45 ust. 2.
4. Uchwała w sprawie umorzenia postępowania lub odmowy umorzenia postępowania zawiera uzasadnienie.
5. Przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie doręcza kandydatowi oraz odpowiednio promotorowi, promotorom lub promotorowi pomocniczemu uchwałę w sprawie umorzenia postępowania lub odmowy umorzenia

postępowania. Doręczeniu nie podlega uchwała o umorzeniu postępowania podjęta w przypadku, o którym mowa w ust. 1 zdanie drugie.

§ 47

Kandydat ma prawo wglądu do akt własnego postępowania, w tym w szczególności do protokołów, uchwał i nagrań.

Rozdział VI

Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK oraz znajomości nowożytnego języka obcego

§ 48

1. W przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK dokonuje komisja kwalifikacyjna.
2. Komisje kwalifikacyjne powołuje przewodniczący Rady Naukowej, na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
3. Rada Naukowa określa skład i zasady funkcjonowania komisji kwalifikacyjnych.
4. Promotor lub promotorzy mogą uczestniczyć w weryfikacji efektów uczenia się, o których mowa w ust. 1, bez prawa głosu.
5. Weryfikacja, o której mowa w ust. 1, dokonywana jest na podstawie dokumentów złożonych przez kandydata, potwierdzających osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK, w szczególności w oparciu o:
 - 1) dokumenty dotyczące:
 - a) realizacji programu kształcenia w szkole doktorskiej,
 - b) realizacji programu studiów doktoranckich,
 - c) realizacji programu studiów podyplomowych umożliwiających uzyskanie kwalifikacji na poziomie VIII PRK,
 - d) osiągnięć naukowych, w tym publikacji, udziału w projektach naukowych lub wystąpień konferencyjnych,
 - e) przebiegu pracy zawodowej,
 - 2) wyniki egzaminów z dyscypliny, o których mowa w § 49.
6. Do dokumentów, o których mowa w ust. 5 pkt 1, stosuje się odpowiednio § 23.
7. Przewodniczący komisji kwalifikacyjnej podczas weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK może wzywać kandydata do udzielenia dodatkowych wyjaśnień lub przedłożenia dodatkowych dokumentów.
8. Z przebiegu weryfikacji, o której mowa w ust. 1, sporządza się protokół zawierający opis czynności związanych z weryfikacją uzyskanych przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK.
9. Protokół z przebiegu weryfikacji, o której mowa w ust. 1, podpisują odpowiednio wszyscy członkowie komisji kwalifikacyjnej.
10. Rada Naukowa może określić wzór protokołu z przebiegu weryfikacji, o której mowa w ust. 1.

11. Rada Naukowa może określić wytyczne w przedmiocie zakresu i formy weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK oraz zakresu i formy egzaminów z dyscypliny.
12. Komisja kwalifikacyjna po sporządzeniu protokołu podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków uprawnionych do głosowania, uchwałę w sprawie potwierdzenia uzyskania przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK.
13. W przypadku gdy uchwała w sprawie potwierdzenia uzyskania przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK nie uzyskała wymaganej większości głosów, uznaje się, że podjęta została uchwała stwierdzająca, że kandydat nie wykazał uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK.
14. Przewodniczący komisji kwalifikacyjnej niezwłocznie informuje kandydata o wyniku weryfikacji, o której mowa w ust. 1, w tym przekazuje mu kopię uchwały, o której mowa w ust. 12.
15. Przewodniczący komisji kwalifikacyjnej niezwłocznie przekazuje Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej protokół, o którym mowa w ust. 8, oraz uchwałę, o której mowa w ust. 12.

§ 49

1. Weryfikacja efektów uczenia się, o której mowa w § 48 ust. 1, w formie egzaminu z dyscypliny nauk o kulturze fizycznej, zwanego dalej „egzaminem z dyscypliny”, przeprowadzana jest w przypadku kandydatów, którzy ukończyli studia I lub II stopnia inne niż w obszarze nauk medycznych, nauk o zdrowiu lub nauk o kulturze fizycznej, albo gdy komisja kwalifikacyjna uzna to za konieczne. Kandydatowi w trybie eksternistycznym można wyznaczyć do trzech egzaminów z dyscypliny.
2. Egzamin z dyscypliny przeprowadzany jest w języku polskim, chyba że komisja kwalifikacyjna określi inny język egzaminu z dyscypliny, jeśli znany jest on kandydatowi i członkom komisji kwalifikacyjnej.
3. Przewodniczący komisji kwalifikacyjnej wyznacza termin i miejsce przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny i zawiadamia o tym kandydata. W zawiadomieniu wskazuje się zakres zagadnień objętych egzaminem.
4. Na wniosek kandydata, egzamin z dyscypliny może być przeprowadzony poza siedzibą Akademii przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na warunkach technicznych określonych przez Rektora w drodze zarządzenia.
5. Z przebiegu egzaminu z dyscypliny sporządza się protokół. Protokółant może nie być członkiem komisji kwalifikacyjnej. Protokół powinien zawierać w szczególności treść zadanych pytań przez członków komisji kwalifikacyjnej oraz ocenę odpowiedzi kandydata.
6. Rada Naukowa może określić wzór protokołu z przebiegu egzaminu z dyscypliny.
7. Do treści protokołu członkowie komisji kwalifikacyjnej lub kandydat mogą zgłaszać pisemne zastrzeżenia.
8. Protokół z przebiegu egzaminu z dyscypliny podpisują wszyscy członkowie komisji kwalifikacyjnej oraz protokółant.
9. Przebieg egzaminu z dyscypliny może być nagrywany w celu sporządzenia protokołu. Nagranie przechowuje się nie dłużej niż przez 3 miesiące od dnia zakończenia egzaminu.

10. Egzamin z dyscypliny kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym.
11. Wynik negatywny z któregokolwiek z wyznaczonych kandydatowi egzaminów z dyscypliny oznacza, że kandydat nie uzyskał efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie VIII PRK w zakresie dyscypliny nauk o kulturze fizycznej.
12. Na wniosek kandydata, złożony przewodniczącemu komisji kwalifikacyjnej, w terminie 14 dni od dnia uzyskania negatywnego wyniku z egzaminu z dyscypliny, przeprowadza się powtórny egzamin. Powtórny egzamin z dyscypliny odbywa się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od zakończenia poprzedniego egzaminu. Egzamin może zostać powtórzony wyłącznie raz w związku z danym wnioskiem, o którym mowa w § 17 ust. 1.

§ 50

1. W przypadku kandydata, który nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, przewodniczący Rady Naukowej, na wniosek Dyrektora Szkoły Doktorskiej, powołuje komisję do przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2, zwaną dalej „komisją językową”.
2. Komisja językowa składa się z co najmniej trzech osób w tym przewodniczącego, z których co najmniej jedna naucza języka wybranego przez kandydata, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora i odpowiednią znajomość tego języka.
3. Przewodniczący komisji językowej wyznacza termin i miejsce przeprowadzenia egzaminu językowego i zawiadamia o tym kandydata.
4. Na wniosek kandydata, egzamin językowy może być przeprowadzona poza siedzibą Akademii przy użyciu środków komunikacji elektronicznej na warunkach technicznych określonych przez Rektora w drodze zarządzenia.
5. Z przebiegu egzaminu językowego sporządza się protokół, który podpisują wszyscy członkowie komisji językowej.
6. Rada Naukowa może określić wzór protokołu z przebiegu egzaminu językowego.
7. Przewodniczący komisji językowej niezwłocznie informuje kandydata o wyniku egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2.
8. Przewodniczący komisji językowej niezwłocznie przekazuje Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej protokół, o którym mowa w ust. 3.
9. Na wniosek kandydata, złożony przewodniczącemu komisji językowej w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników egzaminu, przeprowadza się powtórny egzamin. Powtórny egzamin językowy odbywa się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od poprzedniego egzaminu. Egzamin może zostać powtórzony wyłącznie raz w związku z danym wnioskiem, o którym mowa w § 17 ust. 1.
10. Rada Naukowa określa zasady i warunki potwierdzania znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.

§ 51

W przypadku gdy kandydat bez uzasadnionych powodów nie stawia się na egzaminie z dyscypliny lub egzaminie językowym lub nie bierze czynnego udziału

w egzaminie lub opuści egzamin przed jego zakończeniem, uznaje się, że kandydat uzyskał negatywny wynik z egzaminu.

§ 52

Dokumentację przebiegu weryfikacji, o której mowa w § 48, oraz potwierdzenia znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2, o której mowa w § 50, załącza się do akt sprawy dotyczącej wniosku kandydata, o którym mowa w § 17 ust. 1.

Rozdział VI

Przepisy organizacyjne

§ 53

1. W przypadku gdy przepisy Regulaminu przewidują przekazywanie lub doręczanie kandydatowi, Radzie Naukowej lub jej przewodniczącemu, Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej, recenzentom lub promotorom uchwał, zawiadomień lub innych dokumentów przez komisję doktorską lub jej przewodniczącego, Radę Naukową lub jej przewodniczącego albo przez komisję kwalifikacyjną lub językową, czynności tych dokonuje się za pośrednictwem jednostki organizacyjnej obsługującej postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Zawiadomień, o których mowa w § 37 ust. 5, § 49 ust. 3 i § 50 ust. 3, dokonuje się z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem. W zawiadomieniu wskazuje się język, w jakim nastąpi przeprowadzenie czynności w postępowaniu.

Rozdział VII

Wspólne nadawanie stopnia doktora

§ 54

1. Rada Naukowa może nadawać stopień doktora wspólnie z innymi podmiotami posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień, pod warunkiem uprzedniego zawarcia umowy, o której mowa w ust. 2.
2. Rektor zawiera w formie pisemnej w imieniu Akademii umowę z podmiotami, z którymi Rada Naukowa ma wspólnie nadać stopień doktora, tj. z uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każda z tych jednostek posiada kategorię naukową A+, A lub B+, a także z podmiotami zagranicznymi posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
3. Umowa, o której mowa w ust. 2, określa zasady współpracy, w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu POL-on.
4. W zakresie nieuregulowanym w umowie, o której mowa w ust. 2, stosuje się przepisy Regulaminu.
5. Przed zawarciem umowy, o której mowa w ust. 2, Rektor występuje do Rady Naukowej o wyrażenie opinii w sprawie zasad współpracy.